ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-10/21

в отношении адвоката

С.Н.В.

г. Москва 26 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката С.Н.В., доверителя Х.С.А., представителя Совета АПМО1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.09.2021г. по жалобе доверителя Х.С.А. в отношении адвоката С.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.09.2021 в АПМО поступила жалоба доверителя Х.С.А. в отношении адвоката С.Н.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту сына заявителя Г.А.Л. в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: что 28.05.2021 при проведении допроса в М. областной психиатрической больнице (МОПБ № Х), адвокат С.Н.В. не представилась доверителю, не беседовала с ним наедине, не выясняла наличия у доверителя адвоката по соглашению, не оказывала никакой юридической помощи.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от 18.09.2021.;
* обложка уголовного дела № Х,том №1;
* ордер защитника от 28.05.2021;
* постановление о допуске для участия в уголовном деле законного представителя от 27.05.2021.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 27.05.2021 получила из ЕЦ СЮП АПМО поручение на защиту Г.А.Л. в порядке ст. 51 УПК РФ. В помещении МОПБ № Х 28.05.2021 перед началом производства следственных и процессуальных действий законному представителю Г.А.Л. – его матери Х.С.А., следователь разъяснил, что у Г.А.Л. отсутствует защитник по соглашению, что подтверждено законным представителем. Законный представитель не возражала против участия адвоката в уголовном деле на основании ст. 51 УПК РФ.

В ходе ознакомления с заключением судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Г.А.Л. признан нуждающимся в назначении принудительного мер медицинского характера в организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. В данной связи адвокат разъяснила законному представителю и подзащитному правовые последствия и особенности применения принудительных мер медицинского характера, а также дала пояснения по иным вопросам, связанным с производством по уголовному делу. Все подписи в процессуальных документах выполнены адвокатом 28.05.2021 непосредственно при производстве следственных и процессуальных действий, иные процессуальные документы адвокатом не подписывались, в иных следственных и процессуальных действий не производилось.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ходатайство о проведении заседания Квалификационной комиссии АПМО без очного участия адвоката от 18.10.2021;
* медицинская справка от 05.09.2021;
* медицинская справка от 07.09.2021;
* требование ЕЦ СЮП АПМО от 27.05.2021.

26.11.2021 адвокат в заседание комиссии пояснила, что в суде при избрании меры пресечения она не принимала участия. Перед участием в допросе она ознакомилась с предоставленными материалами. Г.А.Л. не заявлял каких-либо ходатайств, утверждал, что он чувствует себя хорошо и не хочет проходить лечение.

26.11.2021 в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат не представилась ей и сыну, не изучила материалы дела и участвовала в следственном действии формально. Она даже не разъяснила ей, что в отношении ее сына было возбуждено уголовное дело. Каких-либо пояснений она ей не давала, сказав «ваш сын болен, его не посадят».

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются какие-либо доводы жалобы о том, что в ходе осуществления защиты заявителя на предварительном следствии, а в частности 28.05.2021 при производстве следственных и процессуальных действий в помещении МОБП № Х не оказывала ему юридической помощи, не представилась подзащитному и его законному представителю, действовала исключительно в интересах следователя.

Напротив, из материалов дисциплинарного производства и объяснений сторон следует, что адвокат С.Н.В. принимала участие в следственных и процессуальных действиях 28.05.2021 на основании ст. 51 УПК РФ. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям прав и законных интересов подзащитного или заявителя привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Н.В. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Х.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.